

STICHTING H.O.O.R. · HULP ONAFHANKELIJK ONDERZOEK RECHTSHERSTEL

Gedupeerde Ondernemers Toeslagen · Kampen · www.stichtinghoor.nl

FEITENBLAD 2.0

**Hersteloperatie Toeslagen:
het ontbrekende startpunt voor ondernemers**

Kenmerk:	HOOR-2026-FB02
Datum:	28 oktober 2026
Status:	Definitief
Onderwerp:	Gedupeerde ondernemers in de hersteloperatie toeslagen
Bestemming:	Tweede Kamer der Staten-Generaal, vaste commissie voor Financiën; pers
Karakter:	Feitelijke weergave met bronvermelding; vragen ter parlementaire behandeling

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding en kernvraag	2
2	Kernbevindingen	2
3	Actualiteit	3
4	De casus Kampen: een bestuurlijk grijs gebied	3
4.1	Rijksniveau	3
4.2	Gemeentelijk niveau	3
4.3	Confrontatie van standpunten	3
4.4	Geen landelijk mandaat: Kampen is geen incident	3
5	De paradox van de omgekeerde herstelopdracht	4
6	Conclusie	5
7	Beschikbare documentatie en werkwijze	5
8	Bronnen	5
Bijlage	Aandernemersvragen, met de feitelijke stand van zaken	6

1. INLEIDING EN KERNVRAAG

1.1 Den Haag wil de hersteloperatie toeslagen afronden. Gedupeerde ondernemers zijn intussen via pilots, procedures, Kamerbrieven en Woo-verzoeken nog altijd aan het vaststellen wie verantwoordelijk is voor werkelijk herstel.

1.2 Dit feitenblad legt de bestuurlijke tegenstelling vast tussen de rijksaanpak van de hersteloperatie en de uitvoeringspraktijk die ondernemers ondervinden. Het doet dat op hoofdlijnen, met verifieerbare bronnen, en sluit af met zes vragen die ter behandeling aan de Tweede Kamer kunnen worden voorgelegd (bijlage A).

Kernvraag: *kan een hersteloperatie worden afgesloten zolang gedupeerden zelf nog bezig zijn het herstelstelsel te onderzoeken en te repareren?*

2. KERNBEVINDINGEN

2.1 Op grond van correspondentie met het kabinet, kamerstukken en gespreksverslagen gelden de volgende bevindingen.

1. Den Haag werkt aan nieuwe termijnen voor Brede Ondersteuning en streeft naar afronding van de financiële compensatie, terwijl een werkbare integrale ondernemersroute volgens betrokken ondernemers nog ontbreekt.
2. In signalen aan de staatssecretaris en de vaste commissie voor Financiën worden botsende mandaten, escalaties zonder besluit en gemiddeld circa negen parallelle procedures per ondernemer beschreven.
3. Gedupeerde ondernemers leveren zelf dossiers aan, voeden pilots en analyses en ontwikkelen routes, maar ervaren dat hun praktijkkennis onvoldoende herkenbaar doorwerkt in besluitvorming en uitvoering.
4. De uitvoering sluit vaker aan op inkomensondersteuning, schuldhulp en reguliere voorzieningen dan op herstel van ondernemerschap, verdienvermogen en economische zelfstandigheid.
5. Kampen is als concrete casus ingebracht: landelijke hersteldoelen kunnen daar document voor document worden gelegd naast gemeentelijke reikwijdte, beleid, procedures en resultaat.
6. Er bestaat geen landelijk mandaat voor de ondersteuning van gedupeerde ondernemers: niet bij de VNG, niet bij de afzonderlijke gemeenten en evenmin bij het Ondersteuningsteam (OTB), dat voor gedupeerden in de praktijk als een virtuele gemeente functioneert, maar evenmin over een mandaat voor ondernemersherstel beschikt. De in Kampen gedocumenteerde patroon is geen plaatselijk incident: vergelijkbare ervaringen zijn uit de achterban bekend uit gemeenten door heel Nederland en uit het Caribisch deel van het Koninkrijk.

3. ACTUALITEIT

3.1 Op 29 oktober 2026 staat wetsvoorstel 37034 over data en termijnen van de Brede Ondersteuning gekoppeld aan een procedurevergadering van de vaste commissie voor Financiën.¹ Tegelijk streeft het kabinet er naar dat alle gedupeerde ouders met recht op aanvullende schadecompensatie eind 2027 een voorstel voor afronding hebben ontvangen.

3.2 De spanning is helder af te bakenen: tijdens de politieke beweging richting afronding moeten gedupeerde ondernemers volgens hun eigen signalen nog steeds vaststellen welke partij bevoegd is en welke route daadwerkelijk tot herstel leidt.

4. DE CASUS KAMPEN: EEN BESTUURLIJK GRIJS GEBIED

4.1 Rijksniveau

4.1 In de Tweede Kamer heeft de staatssecretaris van Financiën expliciet gesteld dat erkend gedupeerde ondernemers “gewoon de brede ondersteuning kunnen krijgen”. In hetzelfde debat van 19 maart 2026 ontstond evenwel discussie over de vraag of die toegang ook daadwerkelijk herstel van het ondernemerschap omvat.²

4.2 Gemeentelijk niveau

4.2 In een bestuurlijk gesprek op 2 juni 2026 heeft de burgemeester van Kampen het gemeentelijke standpunt samengevat met de woorden dat “het aspect ondernemerschap echt buiten de reikwijdte van de gemeente valt”. Een gemeentelijke ambtenaar lichtte toe dat “dat letterlijke herstel van ondernemerschap” vanuit het gemeentelijke perspectief niet binnen de bestaande Brede Ondersteuning kan worden geboden.³

4.3 De gemeente heeft daarbij aangegeven dat, zodra de Tweede Kamer dan wel het Rijk besluit tot een andere of uitgebreidere vorm van ondersteuning voor ondernemers, opnieuw kan worden bekeken welke ondersteuning mogelijk is. Feitelijk loopt de Brede Ondersteuning op dit moment vast bij de gedupeerde ouder/ondernemer en de kindgedupeerde.

4.3 Confrontatie van standpunten

4.4 Tabel 1 stelt de officiële bedoeling van de Brede Ondersteuning tegenover de praktijkvraag zoals die zich in de casus voordoet.

Leidende vraag: *wie is verantwoordelijk voor herstel als het Rijk zegt dat het kan, maar de gemeente zegt dat juist het ondernemerschap buiten haar reikwijdte valt?*

4.4 Geen landelijk mandaat: Kampen is geen incident

4.5 Van het ontbrekende mandaat is geen enkele bestuurslaag of uitvoeringsorganisatie de uitzondering. De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) heeft geen landelijk mandaat voor ondernemersherstel; de afzonderlijke gemeenten evenmin; en ook het Ondersteuningsteam (OTB), dat voor

¹Tweede Kamer, wetsvoorstel 37034; procedurevergadering vaste commissie voor Financiën, 29 oktober 2026.

²Debatverslag hersteloperatie, Tweede Kamer, 19 maart 2026. De fractievoorzitter die de spanning samenvatte als “schepen in de nacht”, gaf daaraan de volgende strekking: staatssecretaris en ondernemers lijken elkaar voorbij te varen.

³Transcript bestuurlijk gesprek gemeente Kampen, 2 juni 2026.

Tabel 1: Officiële bedoeling en praktijkvraag van Brede Ondersteuning.

Officiële bedoeling	Praktijkvraag
Brede Ondersteuning helpt een nieuwe start op financiën, gezin, werk, wonen en zorg.	Wie neemt het integrale besluit als ondernemersherstel tussen gemeentelijke en landelijke mandaten valt?
Werk richt zich op duurzame deelname aan het arbeidsproces.	Waarom leiden routes voor ondernemers eerder naar inkomensondersteuning en schuldhulp dan naar herstel van verdienvermogen?
Ondersteuning moet persoonlijk maatwerk zijn.	Waarom moeten gedupeerden zelf dossiers aandraagen, pilots voeden en procedures voeren om een werkbare route te krijgen?

gedupeerden in de praktijk als een virtuele gemeente functioneert waar ouders en (ex-)ondernemers terecht kunnen, beschikt niet over een dergelijk mandaat. Het OTB kan aan gedupeerden weliswaar een loket bieden, maar kan het integrale herstelbesluit evenmin nemen.

4.6 De botsing zoals gedocumenteerd in de casus Kampen (paragrafen 4.2 en 4.3) is daardoor geen plaatselijk incident, maar een structureel verschijnsel. Vergelijkbare persoonlijke ervaringen zijn uit de achterban van deze stichting bekend uit gemeenten door heel Nederland en uit het Caribisch deel van het Koninkrijk (voorheen de Nederlandse Antillen); ook via het OTB melden gedupeerde ouders en (ex-)ondernemers hetzelfde patroon van doorschuiven zonder besluit. Zolang er geen landelijk mandaat is, herbevestigt in feite elke gemeente en elk loket afzonderlijk het bestuurlijke grijs gebied.

5. DE PARADOX VAN DE OMGEKEERDE HERSTELOPDRACHT

5.1 Brede Ondersteuning is een gemeentelijke taak, gericht op maatwerk op vijf leefgebieden, waaronder werk. De gemeente stelt samen met de rechthebbende vast wat nodig is om een nieuwe start mogelijk te maken en legt doelen en voorzieningen vast in een plan van aanpak.

5.2 In Kampen ontstaat een opvallende omkering. De gemeente ondersteunt de landelijke missie van de gedupeerde ondernemer, maar kan het letterlijke herstel van ondernemerschap binnen de bestaande kaders niet bieden. De gedupeerde moet vervolgens eerst op het nationale niveau erkenning, duidelijkheid of een aanvullende route helpen organiseren, om daarna mogelijk opnieuw bij de eigen gemeente aan te kloppen.

5.3 De ondernemer is daarmee niet alleen ontvanger van herstel, maar tevens dossieraanbrenger, ervaringsdeskundige, routeontwikkelaar en belangenbehartiger van de eigen oplossing. De vraag dringt zich op of de overheid hiermee een deel van haar herstelopdracht teruglegt bij degene die zij behoort te ondersteunen.

Een grijs gebied is niet neutraal. Overheidsorganisaties kunnen blijven afstemmen en verwijzen; de ondernemer draagt intussen het verlies van tijd, inkomen, verdienvermogen en vertrouwen. Gedupeerde ondernemers vragen geen levenslange ondersteuning, maar om weer te werken, te ondernemen, inkomen te verdienen en belasting te betalen.

6. CONCLUSIE

6.1 De hersteloperatie nadert haar formele eindfase, terwijl voor ondernemers drie elementaire zaken ontbreken: een verifieerbaar rehabilitatiebewijs, een landelijk onafhankelijk aanmeldpunt en een integrale, bestuurslaag-overstijgende herstelroute. Deze elementen zijn geen losse voorzieningen, maar één pakket: zonder rehabilitatiebewijs leidt ook een aanmeldpunt niet tot herstart, en zonder integrale route blijft herstel beperkt tot inkomensondersteuning. Daar komt bij dat geen enkele bestuurslaag of uitvoeringsorganisatie — VNG, gemeenten of OTB — over een landelijk mandaat voor ondernemersondersteuning beschikt, terwijl de signalen uit Kampen zich door heel Nederland en in het Caribisch deel van het Koninkrijk voordoen. Zolang deze elementen ontbreken, is de eindstreep voor deze groep een administratief feit zonder herstelinhoud. De zes vragen in bijlage A zijn zodanig geformuleerd dat zij rechtstreeks aan de Tweede Kamer kunnen worden voorgelegd.

7. BESCHIKBARE DOCUMENTATIE EN WERKWIJZE

7.1 De volgende stukken liggen ten grondslag aan dit feitenblad en zijn op verzoek beschikbaar: de brieven van 22 september 2026 en 15 oktober 2026 aan, respectievelijk, de staatssecretaris van Financiën en de vaste commissie voor Financiën; het transcript van het bestuurlijk gesprek met de gemeente Kampen van 2 juni 2026; alsmede relevante correspondentie, Woo-verzoeken en aanvullende ondernemerscasuïstiek.

7.2 Voor een journalistieke of parlementaire reconstructie geldt de volgende spil: landelijke belofte → ondernemersvraag → gemeentelijke reikwijdte → procedures en kosten → meetbaar resultaat voor werk, inkomen en zelfstandigheid.

8. BRONNEN

- 1** Tweede Kamer der Staten-Generaal, wetsvoorstel 37034 en procedurevergadering vaste commissie voor Financiën, 29 oktober 2026.
- 2** Rijksoverheid, “Brede ondersteuning verbeterd en verduidelijkt”, 7 oktober 2026.
- 3** Tweede Kamer, debatverslag hersteloperatie, 19 maart 2026.
- 4** J. Dorgelo, brief aan de staatssecretaris van Financiën (mevrouw S. Palmen-Schlangen), 22 september 2026.
- 5** J. Dorgelo, brief aan de vaste commissie voor Financiën, 15 oktober 2026.
- 6** Gemeente Kampen, transcript bestuurlijk gesprek, 2 juni 2026.
- 7** VNG en gemeente Kampen, beleidsinformatie Brede Ondersteuning en leefgebied werk.
- 8** Aanhangel Handelingen Tweede Kamer 2019–2020, nr. 3487, antwoord 7 (ontvangen 10 juli 2020): <https://zoek.officiëlebezoekingen.nl/ah-tk-20192020-3487.html>
- 9** Ministerie van Financiën, kamerbrief Fraude Signalering Voorziening, april 2020, kenmerk 2020-0000075527 (Kamerstuk 31066), met Woo-publicaties op open.overheid.nl en het Informatiepunt Kinderopvangtoeslag; directe verwijzingen: zie bijlage B.

BIJLAGE A: ZES ONDERNEMERSVRAGEN, MET DE FEITELIJKE STAND VAN ZAKEN**Vraag 1 — Het ontbrekende rehabilitatiebewijs (“schone lei”)**

Vraag. Nederland leeft van ondernemend Nederland. Waarom ontvangen gedupeerde ondernemers geen officieel rehabilitatiebewijs, zodat zij weer gewoon kunnen ondernemen?

Stand van zaken. De “schone lei” bestaat in het Nederlandse recht uitsluitend in het insolventierecht: de kwijtschelding van restschulden na een geslaagde schuldsanering (art. 3:293 Fw). Voor ondernemers die ten onrechte als fraudeverdachte stonden geregistreerd bestaat geen enkel vergelijkbaar instrument:

- De Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) kent rehabilitatie en de verklaring omtrent het gedrag, maar geldt uitsluitend voor justitiële gegevens. De Fraude Signalering Voorziening (FSV) was een belastingregister en viel buiten de Wjsg — dus buiten elke rehabilitatieregeling.
- De FSV is per 1 januari 2021 vervallen (opgegaan in FARI). Wie een signaal had, kon om een ophelderingsbrief verzoeken. Een ophelderingsbrief is evenwel een privé-document. Er bestaat geen publiek, door derden verifieerbaar bewijs waarmee de ondernemer richting bank, verzekeraar, verhuurder, opdrachtgever of gemeente aantoont dat hij “schoon” is.
- Gevolg: de bewijslast staat op zijn kop. Niet de overheid bewijst dat de registratie onterecht was en is verwijderd; de ondernemer moet bij elke Wwft- of KYC-controle, elke aanbesteding en elke kredietaanvraag zelf uitleggen wat er is gebeurd.

Voorgestelde kamervraag. Bent u bereid een rehabilitatiebewijs (“schone-lei-verklaring”) in te voeren voor ondernemers die ten onrechte als fraudesignaal stonden geregistreerd, vergelijkbaar met het certificaat van rehabilitatie ex Wjsg, en geldig richting banken, verzekeraars en opdrachtgevers?

Vraag 2 — De omvang van de groep

Vraag. Wat is het officiële aantal mogelijk gedupeerde ondernemers?

Stand van zaken. Het officiële maximaantal is afkomstig uit een overheidsbron. Het Ministerie van Financiën publiceerde in de kamerbrief over de FSV (april 2020, kenmerk 2020-0000075527, dossier Kamerstuk 31066, paragraaf 2.6) het overzicht dat is opgenomen in bijlage B: 85.350 rechtspersonen stonden vóór schoning als fraudesignaal in FSV geregistreerd; na schoning op 27 februari 2020 nog steeds 52.542. De vaak geciteerde “circa 180.000” betreft het totaal na schoning (186.055), waarbij natuurlijke personen en rechtspersonen worden dooreengehaald.

Aanvullende bevindingen. Uit het FSV-debatdossier van 12 september 2022: de PwC-bevinding dat “binnen het mkb vrijwel alle binnenkomende signalen in FSV werden geregistreerd”; kamervragen over het effectonderzoek (“hoe weet u dat er voor 220.000 personen geen effect van de FSV-registratie is geweest”; “circa 40.000 personen”) betroffen natuurlijke personen — rechtspersonen zijn nooit afzonderlijk onderzocht. Een onafhankelijke raming van het profileringsonderzoek naar de Risicodetectieprogramma’s (100.000–300.000 signalen) en de officiële 85.350 FSV-rechtspersonen versterken elkaar: twee systemen, twee tellingen, zelfde orde van grootte.

Voorgestelde kamervraag. Kunt u bevestigen dat 85.350 rechtspersonen als fraudesignaal in FSV stonden geregistreerd, en waarom is voor deze groep nooit afzonderlijk effectonderzoek verricht, zoals wél voor natuurlijke personen?

Vraag 3 — Het ontbrekende landelijke aanmeldpunt

Vraag. Particuliere gedupeerden hebben een herstelorganisatie en een informatiepunt; gastouderbureaus kregen eigen trajecten. Waar kunnen ondernemers zich aanmelden?

Stand van zaken. Nergens. Er bestaat tot op heden geen landelijk, onafhankelijk aanmeldpunt voor gedupeerde ondernemers. Het vacuüm wordt opgevuld door informele WhatsApp-groepen, waarvan beheerders informatie van gedupeerde ondernemers inwinnen — veelal om de eigen casus te versterken, niet onafhankelijk en niet in het belang van alle gedupeerden. Terwijl de individuele gedupeerde ondernemers bij de bestaande herstelorganisaties feitelijk zijn afgehandeld, ontbreekt een collectieve, onafhankelijke opvang- en doorverwijzingsfunctie.

Koppeling met rehabilitatie. Een aanmeldpunt alléén is onvoldoende voor een feitelijke herstart. Zolang de ondernemer geen verifieerbaar rehabilitatiebewijs (de “schone lei”, zie vraag 1) ontvangt, blijft de herstart stuiten op banken, verzekeraars, verhuurders en opdrachtgevers die de oude signalen al dan niet impliciet meewegen. Het aanmeldpunt en de schone-lei-verklaring behoren daarom als één pakket te worden ingesteld: aanmelding, onderzoek van de registratie en — bij onterechte signalering — een publiek bewijs van rehabilitatie, zodat de ondernemer opnieuw kan starten. Waar gedupeerde ouders (natuurlijke personen) om vergelijkbare redenen vastlopen, bijvoorbeeld bij verhuur of werk, verdient dit bewijs ook voor hen overweging.

Voorgestelde kamervraag. Bent u bereid een landelijk, onafhankelijk aanmeldpunt voor gedupeerde ondernemers in te stellen — bijvoorbeeld naar het model “Ondersteuning Toeslagen Ondernemers (OTO)” — dat registratie, doorverwijzing en begeleiding onafhankelijk regelt, en dit aanmeldpunt te koppelen aan een schone-lei-verklaring (rehabilitatiebewijs) voor ondernemers en, waar relevant, gedupeerde ouders, zodat een feitelijke herstart mogelijk wordt; en hoe verhoudt zich dit tot de bestaande herstelorganisatie en het informatiepunt?

Vraag 4 — De verantwoordelijkheid: Rijk of gemeente

Vraag. Het Rijk zegt dat Brede Ondersteuning ook voor ondernemers geldt; de gemeente zegt dat herstel van ondernemerschap buiten haar reikwijdte valt. Wie beslist er nu?

Stand van zaken. Tegenstrijdige uitspraken, beide schriftelijk vastgelegd (tabel 2).

Tabel 2: Tegenstrijdige standpunten over ondernemersherstel.

Bestuurslaag	Uitspraak	Datum
Tweede Kamer (staatssecretaris Palmen-Schlangen)	Erkend gedupeerde ondernemers kunnen “gewoon de brede ondersteuning krijgen”	19-03-2026
Gemeente Kampen (burgemeester)	“Het aspect ondernemerschap valt echt buiten de reikwijdte van de gemeente”	02-06-2026

Geen van beide bestuurslagen neemt het integrale besluit — en evenmin beschikt de VNG of het Ondersteuningsteam (OTB), dat voor gedupeerden als virtueel loket functioneert, over een landelijk

mandaat voor ondernemersondersteuning.

Voorgestelde kamervraag. Wie is formeel verantwoordelijk voor het integrale herstelbesluit zodra ondernemersherstel tussen de bestuurlijke mandaten van Rijk en gemeente valt; kunt u bevestigen dat geen enkele organisatie — VNG, gemeenten of OTB — over een landelijk mandaat voor ondersteuning van gedupeerde ondernemers beschikt; en hoeveel gedupeerde ondernemers zijn inmiddels bij Brede Ondersteuning afgewezen dan wel niet in behandeling genomen wegens “geen reikwijdte”?

Vraag 5 — De omgekeerde bewijslast

Vraag. De overheid zou het herstel organiseren. Waarom leveren de ondernemers zelf de dossiers aan, voeden zij de pilots en voeren zij de procedures?

Stand van zaken. Dit is de kernparadox van dit feitenblad. Gedupeerde ondernemers fungeren in de praktijk als dossieraanbrenger, ervaringsdeskundige, routeontwikkelaar en belangenbehartiger van de eigen oplossing — met gemiddeld circa negen parallelle procedures, botsende mandaten en escalaties zonder besluit. De uitvoering sluit aan op inkomensondersteuning en schuldhulp, niet op herstel van verdienvermogen en economische zelfstandigheid.

Voorgestelde kamervraag. Is het u bekend dat gedupeerde ondernemers hun eigen herstelroute moeten organiseren, en bent u bereid de bewijslast om te draaien: één integrale aanspreekbare organisatie, één contactpunt, één besluit per ondernemer?

Vraag 6 — De strekking van wetsvoorstel 37034

Vraag. Op 29 oktober 2026 staat de procedurevergadering over data en termijnen Brede Ondersteuning gepland. Wat levert dit ondernemers concreet op?

Stand van zaken. Het kabinet wil dat alle gedupeerden eind 2027 een voorstel voor afronding van de aanvullende schadecompensatie hebben ontvangen. In het wetsvoorstel bestaat geen specifieke ondernemersroute: geen ondernemersspecifieke termijnen, geen rehabilitatiebepaling, geen aanmeldpunt. Zonder die elementen dreigt de afrondingsdatum voor ondernemers een lege mijlpaal te worden.

Voorgestelde kamervraag. Hoe verhoudt de streefdatum eind 2027 zich tot gedupeerde ondernemers, voor wie thans nog geen werkbare integrale route, geen rehabilitatiebewijs en geen landelijk aanmeldpunt bestaat?

BIJLAGE B: FSV-REGISTRATIES VAN RECHTSPERSONEN: OFFICIËLE TABEL

Bijlage B.1 Op grond van de kamerbrief van het Ministerie van Financiën over de Fraude Signalerings Voorziening (april 2020, kenmerk 2020-0000075527, Kamerstuk 31066, paragraaf 2.6) en de officiële publicatie in het Aanhangsel van de Handelingen gelden de volgende aantallen.⁴

Bijlage B.2 Overige officiële cijfers uit dezelfde bron: de totale populatie omvatte 263.087 geregistreerde signalen; in vrije tekstvelden waren 799 nationaliteitsvermeldingen opgenomen.

Bijlage B.3 Bronverwijzing. De officiële bronnen zijn rechtstreeks raadpleegbaar via:

⁴Aanhangsel Handelingen Tweede Kamer 2019–2020, nr. 3487, antwoord 7 (ontvangen 10 juli 2020). Tekstkritische noot: in de lokaal beschikbare versie van de kamerbrief is 133.503 gelezen; de officiële publicatie vermeldt 133.508. Dit feitenblad volgt de officiële publicatie.

Tabel 3: Aantallen geregistreerden in FSV, vóór en na schoning per 27 februari 2020.

Categorie	Vóór schoning	Na schoning	Verwijderd
Natuurlijke personen	244.273	133.508	110.765
Rechtspersonen (ondernemingen)	85.350	52.542	32.808
Onbekend (fictieve nummers)	6	5	1
Totaal	329.629	186.055	143.574

- (i) Aanhangsel Handelingen Tweede Kamer 2019–2020, nr. 3487, antwoord 7:
<https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/ah-tk-20192020-3487.html>
- (ii) Woo-publicatie kamerbrief (open.overheid.nl):
<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-3aef008e-6904-4a84-b1b1-3e1066c47550/pdf>
- (iii) Woo-publicatie fiscaliteitsdossier (open.overheid.nl):
<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-36a575ae-ac94-4956-bc0f-cadfef07f65e/pdf>
- (iv) Informatiepunt Kinderopvangtoeslag, map “Opvolging toezegging KOT (3)”, publicatie df7ec8806f9d093a562e785a63ee91eb (het originele document draagt de bestandsnaam 863242022-05-13-17-02-46-kamerbrief-fsv):
<https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/publicaties/df7ec8806f9d093a562e785a63ee91eb/>

Colofon. Stichting H.O.O.R. (Hulp Onafhankelijk Onderzoek Rechtsherstel), Kampen. Website: www.stichtinghoor.nl (in ontwikkeling). Feitenblad 2.0, versie 2.1, kenmerk HOOR-2026-FB02, 28 oktober 2026. Dit feitenblad is opgesteld als ondersteuning bij kamervragen over gedupeerde ondernemers in de toeslagenaffaire. Correspondentie, Woo-verzoeken en ondernemerscasuïstiek zijn op verzoek beschikbaar. Overname met bronvermelding toegestaan.